

ÍNDICES DE SOBERANÍA ALIMENTARIA DE FINCAS CAMPESINAS DURANTE LA PANDEMIA DEL COVID – 19 EN CINCO CANTONES DE LA PROVINCIA DE GUAYAS, ECUADOR

FOOD SOVEREIGNTY INDEXES OF PEASANT FARMS DURING THE COVID-19 PANDEMIC IN FIVE CANTONS OF THE PROVINCE OF GUAYAS

Geomara Katherine Romero Mero¹  Reina Concepción Medina Litardo¹ 
Carlos Julio Ramírez Aguirre¹  Iris Betzaida Pérez Almeida² 

¹Universidad de Guayaquil, Ecuador

²Universidad ECOTEC, Ecuador

Correspondencia:

Dra. Iris Pérez Almeida
iperez@ecotec.edu.ec

Como citar este artículo:

Romero, G., Medina, R., Ramírez, C.,
& Pérez, I. (2023). Índices de soberanía alimentaria de fincas
campesinas durante la pandemia del COVID – 19 en cinco cantones
de la provincia de Guayas, Ecuador. *Hatun Yachay Wasi*, 2 (2), 72–84.
<https://doi.org/10.57107/hyw.v2i2.47>

RESUMEN

Ecuador fue uno de los países con mayor afectación ante la crisis sanitaria y estado de emergencia durante la pandemia del COVID-19, por lo que las medidas adoptadas para mitigar la propagación de la enfermedad, puso en peligro la cadena alimenticia, donde los sectores urbano-marginales sufrieron desabastecimiento alimentario, evidenciando la importancia del sector agroalimentario a nivel local, sostenido en mayor grado por la agricultura campesina y familiar. El objetivo de este estudio fue conocer la situación de diez fincas campesinas (FC) en la provincia de Guayas durante la pandemia del COVID-19, a partir de la propia experiencia de la agricultura familiar. Se detectaron varios desafíos que enfrentar, como obtención de insumos, transporte y distribución de producción, contratación de mano de obra, incertidumbre sobre precios y venta, poco acceso a préstamos bancarios, entre otros. Las FC con índice elevado de Soberanía Alimentaria (SA), mostraron mayor resiliencia ante las adversidades ocasionadas por la pandemia; mientras que, aquellas con menor índice fueron fuertemente afectadas y con poca recuperación. Las adversidades, como pandemias y cambio climático podrían tener consecuencias desfavorables para la producción agropecuaria, por lo que fortalecer la resiliencia de los agroecosistemas productivos, permite asegurar el abastecimiento alimentario, adecuado y culturalmente sano.

Palabras clave: soberanía alimentaria, fincas campesinas, resiliencia, pandemia COVID-19.

ABSTRACT

Ecuador was one of the countries most affected by the health crisis and state of emergency during the COVID-19 pandemic, so the measures adopted to mitigate the spread of the disease endangered the food chain, where the urban sectors -marginal suffered food shortages, evidencing the importance of the agri-food sector at the local level, sustained to a greater degree by peasant and family agriculture. The aim of this study was to know the



situation of ten peasant farms (PF) in the province of Guayas during the COVID-19 pandemic, based on the experience of family farming. Several challenges to face were detected, such as obtaining inputs, transportation, and distribution of production, hiring labor, uncertainty about prices and sales, little access to bank loans, among others. PFs with a high Food Sovereignty (FS) index showed greater resilience in the face of adversities caused by the pandemic, while those with the lowest index were strongly affected and with little recovery. Adversities, such as pandemics and climate change, could have unfavorable consequences for agricultural production, so strengthening the resilience of productive agroecosystems makes it possible to ensure adequate and culturally healthy food supply.

Key words: food sovereignty, peasant farms, resilience, COVID-19 pandemic.

INTRODUCCIÓN

A causa de la pandemia global provocada por expansión del COVID-19 y con la finalidad de minimizar la propagación de la enfermedad, muchos países optaron por cuarentenas generalizadas para confinar la circulación de bienes y personas, lo que causó afectaciones directas a la producción y el comercio agrícola a nivel mundial. La región más afectada por la pandemia fue Latinoamérica y el Caribe (Toro et al., 2020); según la FAO, durante 2019 - 2020, el hambre aumentó en la región más drásticamente que en cualquier otra, siendo Ecuador uno de los principales países afectados en el continente americano (FAO, 2020; Stephens et al., 2020)

El sector agropecuario en Ecuador ha venido enfrentando por varios años grandes desafíos, y con la llegada del COVID-19 se evidenció aún más la vulnerabilidad e inestabilidad del sistema agroalimentario (FIAN Ecuador, 2020), como la obtención de insumos, el transporte y distribución de la producción, la contratación de mano de obra, la incertidumbre sobre los precios y venta, poco acceso a préstamos bancarios; entre otros, siendo la agricultura y familiar la más afectada (Salazar et al., 2020). Organizaciones campesinas y de pequeños agricultores familiares mencionan que la pandemia hizo visible la insostenibilidad y la insuficiencia de los sistemas alimentarios controlados por las empresas, y las desigualdades y vulnerabilidades que crean. Las restricciones de confinamiento

perjudicaron desproporcionadamente a los agricultores y sus comunidades, especialmente a los pobres y la clase trabajadora (FAO, 2020).

Existen varios estudios donde se ha demostrado que los sistemas alimentarios agroecológicos, locales y los canales cortos de comercialización han demostrado ser más resilientes e innovadores durante las medidas de confinamiento (FAO, 2021). Por el contrario, los sistemas alimentarios industriales construidos sobre cadenas de suministro globales son frágiles, dependen de la explotación de trabajadores y productores de alimentos, además de contribuir a la destrucción de los ecosistemas, lo que facilita pandemias como la del coronavirus (Zimmerer & de Haan, 2020). Lo que ha hecho la pandemia del COVID-19 es exponer las injusticias y desigualdades que existen en el sistema alimentario mundial, y al mismo tiempo mostrar que ya no se puede cuestionar la necesidad de la soberanía alimentaria y sistemas agroalimentarios (King et al., 2022).

Por esa razón, este estudio tuvo como objetivo conocer la situación de diez fincas campesinas en la provincia de Guayas durante la pandemia del COVID-19, a partir de la propia experiencia de la agricultura familiar.

MATERIALES Y MÉTODOS

Este estudio se desarrolló en la provincia del

Guayas, por ser una de las de mayor importancia en relación con la economía del sector agropecuario del país, y además por ser una de las provincias más afectadas por el COVID – 19. El territorio de la provincia del Guayas está situado en la llanura central de la región Litoral de Ecuador, está irrigada por el río Guayas procedente de los ríos Daule y Babahoyo, su altitud va desde 0 hasta 700 y 800 m s.n.m. en la cordillera Chongón y Colonche. Entre las principales producciones agrícolas de la provincia se encuentran arroz, caña de azúcar, cacao y café.

Se realizó mediante una ficha técnica que incluyó datos personales de los agricultores y sus fincas en cinco cantones de la provincia del Guayas: cantón Guayaquil, Lomas de Sargentillo, Daule, Santa Lucía, Colimes.

Procedimiento metodológico de la investigación

El estudio inició con la selección y determinación de los Indicadores observables y medibles, como herramienta para la recolección de datos, en base a estos indicadores con preguntas descriptivas para su evaluación, cuyo análisis fue cuantitativo y cualitativo, el cual permitieron evaluar la Soberanía Alimentaria y determinar la resiliencia de las fincas campesinas ubicadas en la provincia del Guayas. Se realizó una comparación de información de los momentos más críticos durante la pandemia y pos-pandemia del COVID-19 de las fincas campesinas.

Los criterios de selección de los indicadores de Soberanía Alimentaria fueron determinados en base de la recopilación de varios estudios elaborados principalmente de la metodología de Intriago, (2018). Esta metodología consta de 28 indicadores; sin embargo, se seleccionaron 12 para este estudio, según la información que se necesitaba para conocer el nivel de Soberanía Alimentaria y cuál fue el impacto y respuesta de estos sistemas agroalimentarios:

1. Acceso a la semilla
2. Elaboración o compra de fertilizantes

3. Tipo de mercado
4. Frecuencia de mercado
5. Suficiencia de mercado
6. Precios de los productos
7. Libre de fertilizantes químicos
8. Satisfacción de las necesidades alimentarias
9. Producción de frutas, hortalizas y granos
10. Beneficios familiares a partir de la utilidad
11. Cantidad de especies vegetales por hectárea
12. Cantidad de especies de animales domésticos

Se utilizó ponderación de fácil comprensión para los agricultores cada indicador, el cual fue estandarizado (1 a 5), siendo 1 (muy bajo), 2 (bajo), 3 (medio), 4 (alto) y 5 (muy alto) y evaluado en dependencia con la percepción del conjunto de campesinos sobre su calidad con la realidad de su entorno, esto ayudó a cuantificar la información obtenida.

Se establecieron las características de evaluación a cada indicador y la ponderación correspondiente para proceder con la sistematización y análisis de los datos obtenidos en las fincas campesinas (Tabla 1), los cuales se realizó el análisis y comparados posteriormente entre sí para establecer el estado de cada finca campesina.

TABLA 1*Indicadores de soberanía alimentaria y su respectiva escala*

INDICADOR	ESCALA
Acceso a la semilla	(1) Nunca se consigue semilla para la siembra, (2) poca para la siembra, (3) la siembra depende de cuánta semilla se obtenga, (4) a veces falta un poco, (5) tiene toda la que necesita.
Elaboración o compra de fertilizantes	(1) < 24 % de los fertilizantes son elaborados en la finca. (2) 25 % al 49 % de fertilizantes elaborados en la finca. (3) 50 % al 74 % de fertilizantes elaborados en la finca (4) 75 % al 90 % de fertilizantes elaborados en la finca (5) >del 90 % de fertilizantes elaborados en la finca.
Tipo de mercado	(1) no posee mercado (2) venta bajo contrato con la industria (3) venta a intermediarios (4) mercado independiente directo al consumidor (5) mercado campesino comunitario
Frecuencia de mercado	(1) sólo cuando es interés del mercado (2) incertidumbre de venta en cada cosecha (3) venta incierta en cada cosecha (4) venta segura en cada cosecha (5) mercado campesino permanente
Suficiencia de mercado	(1) no se comercializa nada de lo que sale (2) se comercializa el 25% de lo que sale (3) se comercializa el 50% de lo que sale (4) se comercializa el 75% de lo que sale (5) se comercializa todo lo que sale
Precios de los productos	(1) se rigen por la especulación (2) la industria coloca los precios (3) se negocia el precio con los intermediarios (4) el campesino coloca los precios (5) la comunidad u organización coloca los precios
Libre de fertilizantes	(1) se utiliza más de cuatro tipos de fertilizantes (2) se utiliza de tres a cuatro tipos de fertilizantes (3) se utiliza de dos a tres tipos de fertilizante (4) sólo se utiliza un tipo de fertilizante (5) sin utilización de fertilizantes químicos

INDICADOR	ESCALA
Satisfacción de las necesidades alimentarias	(1) se compra todo el alimento fuera de la finca (2) se compra un 75% de alimento fuera (3) se compra un 50% de alimento fuera (4) se compra un 20% de alimentos fuera (5) satisface 100% las necesidades alimentarias
Producción de frutas, hortalizas y granos	(1) la finca no produce frutas, ni hortalizas, ni granos (2) menos del 25% de la producción de la finca es frutas, hortalizas y granos (3) del 25% al 50% de la producción de la finca es frutas, hortalizas y granos (4) del 50% al 75% de la producción de la finca es frutas, hortalizas y granos (5) el 75% o más de la producción de la finca son frutas, hortalizas y granos
Beneficios familiares a partir de la utilidad	(1) la finca no genera utilidad (2) la utilidad no resuelve los asuntos del hogar (3) la utilidad resuelve a medias los asuntos del hogar (4) la utilidad resuelve gran parte de los asuntos del hogar, pero no permite el ahorro (5) la utilidad es suficiente para resolver todos los asuntos del hogar y permite el ahorro
Cantidad de especies vegetales por hectárea	(1) existe sólo una especie cultivada por hectárea/año (2) existen de dos a tres especies cultivadas por hectárea/año (3) existen de cuatro a seis especies cultivadas por hectárea/año (4) existen de siete a diez especies cultivadas por hectárea/año (5) existen más de diez especies cultivadas por hectárea/año
Cantidad de especies de animales domésticos	(1) la finca no posee animales domésticos (2) la finca posee al menos una especie de animal doméstico (3) la finca posee dos especies de animales domésticos (4) la finca posee tres a cuatro especies de animales domésticos (5) la finca posee más de cuatro especies de animales domésticos

Nota: Indriago, (2018)

RESULTADOS

Análisis de las fincas campesinas mediante los indicadores de Soberanía Alimentaria establecidos. En la Tabla 2 se muestran los resultados de todos los indicadores utilizados en cada finca de estudio.

TABLA 3*Datos obtenidos de las fincas campesinas evaluadas con los indicadores de la Soberanía Alimentaria*

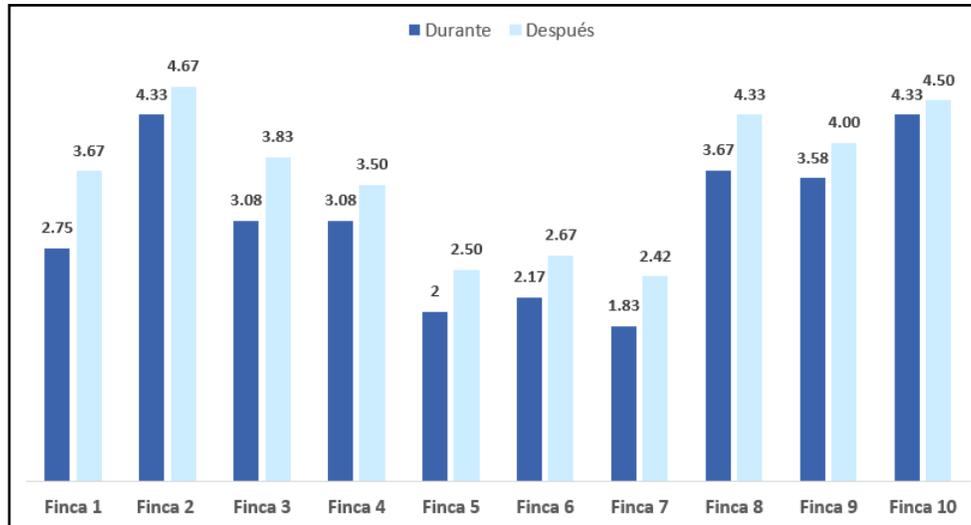
		INDICADORES											
FINCA		Semilla	Elaboración o compra de fertilizante	Elaboración o compra de fertilizante	Tipo de mercado	Frecuencia de mercado	Precios de los productos	Uso de Fertilizante	Satisfacción alimentaria	Producción	Utilidad	Especie Vegetal	Especie animal
		1	Durante	2	1	3	4	3	1	2	3	3	3
	Después	5	1	3	5	4	3	2	4	4	4	5	4
2	Durante	5	5	3	4	4	3	5	4	5	4	5	5
	Después	5	5	4	4	5	4	5	4	5	5	5	5
3	Durante	4	3	3	2	3	1	3	3	5	2	5	3
	Después	5	3	3	4	4	3	3	4	5	4	5	3
4	Durante	5	3	3	4	3	1	3	3	4	3	3	2
	Después	5	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	2
5	Durante	3	1	3	3	4	1	1	1	2	2	1	2
	Después	5	1	3	3	4	3	1	2	2	3	1	2
6	Durante	4	1	3	3	4	1	1	2	2	3	1	1
	Después	5	1	3	4	5	3	1	2	2	4	1	1
7	Durante	1	1	3	2	4	1	3	1	2	1	1	2
	Después	3	1	3	4	4	3	1	2	2	3	1	2
8	Durante	5	5	3	2	4	3	5	4	5	4	2	2
	Después	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4
9	Durante	5	2	3	4	4	1	3	4	5	4	5	5
	Después	5	2	4	5	4	4	3	4	5	4	5	5
10	Durante	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	5	3
	Después	5	5	4	5	4	4	5	4	5	5	5	3

En la Figura 1 se reflejan los promedios de la ponderación que se le dio a cada finca campesina evaluada de acuerdo con cada indicador utilizado, se observa que todas las fincas sufrieron un

impacto a causa de la pandemia provocada por el COVID-19, sin embargo, todas tuvieron una respuesta diferente.

FIGURA 1

Valores promedios obtenidos de las fincas campesinas evaluadas con los indicadores de la Soberanía Alimentaria.



DISCUSIÓN

Los sistemas agrícolas se ven constantemente afectados por cambios climáticos y financieros, por lo que simultáneamente se deben plantear aspectos como la soberanía alimentaria, la viabilidad económica y la calidad del entorno (Dardonville et al., 2020). En esta investigación, las fincas 2, 8, 9 y 10 presentaron los resultados más altos de soberanía alimentaria durante los meses más críticos de la pandemia y mostraron resiliencia ante este evento. Así mismo, se refleja también el índice de adaptación ante las adversidades que la pandemia ocasionó en cada uno de sus agroecosistemas, (Altieri, 2019; Worstell, 2020) donde estudios realizados en sistemas agroalimentarios mostraron resistencia ante la crisis de la pandemia, la cual está íntimamente relacionada con los niveles de biodiversidad de las fincas y soberanía alimentaria.

A diferencia de las fincas 1, 5, 6 y 7 donde muestran

poco índice de soberanía alimentaria, fuertemente afectadas por la pandemia del COVID-19 y poca recuperación luego de los momentos más críticos de la pandemia, lo que coincide con estudios donde se demuestra que los sistemas productores uniformes son más vulnerables (Altieri & Nicholls, 2020a).

Según los resultados obtenidos y antes evaluados, muestran que las fincas con mayor índice de soberanía alimentaria, a pesar de sentir afectaciones a causa de unos de las mayores dificultades en torno al transporte, distribución y comercialización de alimentos, uno de los mayores problemas durante la pandemia según Zimmerer & de Haan, (2020) por lo que, han podido recuperarse en un mayor porcentaje a comparación de las demás fincas evaluadas, esto debido a que cuentan también con un mercado directamente al consumidor,

ofreciendo variedad de productos; hallazgos que coinciden con Altieri & Nicholls (2020b) donde se mostró que las fincas de monocultivos se encuentran a dependientes de intermediarios y la fluctuación de los precios. Por otro lado, las fincas diversificadas y ecológicas han desarrollado una comercialización directa al consumidor que permite tener precios determinar sus precios. Esta situación también significa que aquellas con mayor índice de soberanía alimentaria, tuvieron ahorros significativos en los meses más críticos de la pandemia, debido una menor dependencia de recursos externos, para la elaboración de sus propios insumos orgánicos, lo que coincide con los criterios de resiliencia económica que destaca Dardonville et al. (2020).

El indicador diversidad de especies acata a los resultados de la cantidad de plantas cultivadas y animales domésticos establecidos en las fincas, dando mejores resultados en las fincas diversificadas ante el autoabastecimiento durante los meses más críticos de la pandemia; sin embargo, los agroecosistemas con menor índice de soberanía alimentaria y resiliencia no contaron con estos suministros en los meses más críticos de la pandemia. Evidenciando así, la capacidad de los sistemas diversificados de abastecer en gran medida la alimentación familiar principalmente porque la producción ancestral/culturalmente apropiada, el cual destaca McGreevy et al. (2022) como un principio regenerativo que se refiere al valor que tienen los sistemas alimentarios agroecológicos bioculturalmente agro diversos y la calidad de alimentos de las familias campesinas.

CONCLUSIONES

No existe disminución de la producción agropecuaria, sin embargo, se encontraron problemas relacionados con las ventas de la cosecha, como inconvenientes en el transporte y distribución de sus productos en los momentos más críticos de la pandemia, dificultando el

traslado comercial de productos, interrupciones de la cadena de suministro local; así como, precios y compras especulativos.

Los productores campesinos y familiares locales son clave para la soberanía y seguridad alimentaria; a pesar de la amenaza de la pandemia continuaron produciendo y llevando alimentos a las zonas locales, se pudo observar acciones de solidaridad campesina manteniendo el precio en el contexto de especulación y alza de precios de los sectores más concentrados.

La soberanía alimentaria garantiza las necesidades básicas, como la alimentación de las personas, aun en situaciones de pandemias y otras crisis devastadoras mediante sistemas de producción resilientes.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Altieri, M. (2019). Agroecology: Principles and Practices for Diverse, Resilient, and Productive Farming Systems. En *Oxford Research Encyclopedia of Environmental Science*. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780199389414.013.356>
- Altieri, M., & Nicholls, C. (2020a). Agroecology and the emergence of a post COVID-19 agriculture. *Agriculture and Human Values*, 37(3), 525-526. <https://doi.org/10.1007/s10460-020-10043-7>
- Altieri, M., & Nicholls, C. (2020b). Agroecology and the reconstruction of a post-COVID-19 agriculture. *The Journal of Peasant Studies*, 47(5), 881-898. <https://doi.org/10.1080/03066150.2020.1782891>
- CEPAL, N. (2020). Food systems and COVID-19 in Latin America and the Caribbean N° 10: Food consumption patterns and malnutrition.

- <https://hdl.handle.net/11362/45795>
- Dardonville, M., Urruty, N., Bockstaller, C., & Therond, O. (2020). Influence of diversity and intensification level on vulnerability, resilience and robustness of agricultural systems. *Agricultural Systems*, 184, 102913. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2020.102913>
- FAO. 2020. FAO COVID-19 Response and Recovery Programme - Boosting smallholder resilience for recovery: Protecting the most vulnerable, promoting economic recovery and enhancing risk management capacities. Rome. <https://doi.org/10.4060/cb0286en>
- FAO. 2021. *Hacia una agricultura sostenible y resiliente en América Latina y el Caribe - Análisis de siete trayectorias de transformación exitosas. Santiago de Chile.* <https://doi.org/10.4060/cb4415es>
- FIAN Ecuador, Instituto de Estudios Ecuatorianos, ObservatoriodelCambioRural,TierrayVidayFian Internacional (2020) *De quienes nos alimentan. La Pandemia y los Derechos Campesinos en Ecuador. Mayo, 2019.* <https://porlatierra.org/docs/e18f86c219c1ea62f1777917227828c5.pdf>
- Intriago, R. (2018). *Aproximación metodológica para evaluar el aporte de los agroecosistemas a la construcción de la soberanía alimentaria. Estudio de caso de tres tipos de agroecosistemas en la provincia del Guayas-Ecuador.*
- King, S., McFarland, A., & Vogelzang, J. (2022). Food sovereignty and sustainability mid-pandemic: How Michigan's experience of Covid-19 highlights chasms in the food system. *Agriculture and Human Values*, 39(2), 827-838. <https://doi.org/10.1007/s10460-021-10270-6>
- McGreevy, S., Rupprecht, C., Niles, D., Wiek, A., Carolan, M., Kallis, G., Kantamaturapoj, K., Mangnus, A., Jehlička, P., Taherzadeh, O., Sahakian, M., Chabay, I., Colby, A., Vivero, J., Chaudhuri, R., Spiegelberg, M., Kobayashi, M., Balázs, B., Tsuchiya, K., Nicholls, C., Tanaka, K., Vervoort, J., Akitsu, M., Mallee, H., Ota, K., Shinkai, R., Khadse, A., Tamura, N., Abe, K., Altieri, M., Sato, Y., & Tachikawa, M. (2022). Sustainable agrifood systems for a post-growth world. *Nature Sustainability*, 5(12), Art. 12. <https://doi.org/10.1038/s41893-022-00933-5>
- Salazar, L., Schling, M., Palacios, A., & Pazos, N. (2020). *Retos para la agricultura familiar en el contexto del COVID-19: Evidencia de productores en ALC.* <https://doi.org/10.18235/0002453>
- Stephens, E., Martin, G., van Wijk, M., Timsina, J., & Snow, V. (2020). Impacts of COVID-19 on agricultural and food systems worldwide and on progress to the sustainable development goals. *Agricultural Systems*, 183, 102873. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2020.102873>
- Toro, P., Navarro, C., Ríos, D., Martínez, J., Uclés, M., Martínez, O., Muñoz, A., Obando, D., & Ramírez, J. (2020). *Monitoreo de los efectos de la COVID-19 en la seguridad alimentaria: Hallazgos preliminares de encuestas de monitoreo sobre las implicaciones de la pandemia de la COVID-19 sobre las actividades productivas, la seguridad alimentaria y el riesgo sanitario de familias agricultoras, en tres países de América Latina.* CGIAR Research Program on Climate

Change, Agriculture and Food Security. <https://hdl.handle.net/10568/110108>

Worstell, J. (2020). Ecological Resilience of Food Systems in Response to the COVID-19 Crisis. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 9(3), Art. 3. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2020.093.015>

Zimmerer, K., & de Haan, S. (2020). Informal food chains and agrobiodiversity need strengthening—Not weakening—To address food security amidst the COVID-19 crisis in South America. *Food Security*, 12(4), 891-894. <https://doi.org/10.1007/s12571-020-01088-x>